

УДК 72.02

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ТУРИЗМА ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ. ВИЗИТ-ЦЕНТРЫ

Вавилова Татьяна Яновна

Чакина Илина Сергеевна

Самарский государственный архитектурно-строительный университет

Целью исследования была разработка диверсифицированной архитектурной концепции развития визит-центров в национальном парках. Предложения основаны на обобщении материалов анализа передового международного опыта архитектурного проектирования этих объектов. Определена ведущая роль визит-центров в системе объектов инфраструктуры как комплексных объектов, обеспечивающих предоставление информационных, эколого-просветительских и рекреационно-развлекательных услуг. Дана информация о рекомендуемых функциональных группах и конкретных помещениях. Приведены примеры функциональных схем для разных условий размещения в структуре национального парка.

Ключевые слова: *национальный парк, визит-центр, функционально-планировочные особенности, объекты инфраструктуры, познавательный туризм.*

В большинстве стран мира для развития познавательного туризма лучшими считаются особо охраняемые природные территории (ООПТ). Расширение их сети на протяжении нескольких десятилетий поддерживается международным сообществом и считается необходимым компонентом устойчивого развития [1–4]. В России наибольшее внимание уделяется национальным паркам. По данным Федеральной службы государственной статистики [5] число посетителей в них с каждым годом возрастает (табл. 1).

Таблица 1

Основные сведения об эколого-просветительской и туристической деятельности на территории национальных парков [8]

Показатель	2012	2013	2014
Число музеев, ед.	51	54	53
Количество посетителей, тыс. чел.	151	232	206
Число визит-центров, ед.	127	127	140
Количество посетителей, тыс. чел.	270	336	489
Число экологических троп и маршрутов ¹⁾ – всего, ед.	811	918	755
из них:			
водные	74	79	63
конные	44	48	54
пешие	322	420	460
Количество посетителей, тыс. чел.	739	1707	1201
¹⁾ Включая экологические тропы и маршруты в охранной зоне			

Несмотря на это, специалисты считают, что в нашей стране их роль в экологическом просвещении населения, в организации и развитии туризма недооценивается. Одна из

причин – моральное и физическое отставание благоустройства и объектов капитального строительства, призванных способствовать выполнению задач национальных парков, от современного потребительского уровня, принятого в международной практике [6–10]. Можно выделить следующие проблемные сектора инфраструктуры, которые испытывают дефицит качественных объектов: познавательный туризм, учебно-просветительская и научно-исследовательская деятельность. Анализа передового опыта архитектурного проектирования и строительства позволяет к наиболее востребованным, ведущим типам объектов отнести музеи, информационные, учебные и научно-исследовательские центры, визит-центры и павильоны различного назначения. Ведущая роль принадлежит визит-центрам. С их помощью на отдельных участках регулируются логистика туристических маршрутов и антропогенная нагрузка. Визит-центр – это учреждение, решающее несколько задач: информационное обслуживание, экскурсионное обслуживание, экологическое просвещение и распределение потоков туристов на туристических маршрутах. Предлагается по виду деятельности делить визит-центры на три базовых разновидности, которые могут комбинироваться между собой: информационный, эколого-просветительский и познавательно-развлекательный. Основная задача **информационного центра** – предоставление сведений о национальном парке и его объектах. **Эколого-просветительский центр** предназначен для работы с коллекциями и популяризации экологических знаний, организации лекционной и кружковой работы. Основная миссия **познавательно-развлекательный центра** – организация различных мероприятий – выставок, конкурсов, олимпиад.

Эти положения легли в основу предлагаемой концепции создания сети визит-центров на территории национального парка «Самарская Лука», являющегося частью всемирного биосферного резервата [11, 12]. При выборе участков для размещения объектов были учтены особенности сложившейся системы туристических маршрутов и предложения научного коллектива архитектурного факультета СГАСУ (1997 г.), в которых были обоснованы принципы использования потенциала природного и культурного наследия Самарской Луки и прилегающих территорий, а также даны рекомендации [13–15].

В состав визит-центров предлагается ввести входную, административную, просветительскую, сервисную, культурно-развлекательную, инженерную и транспортную зоны. В состав **входной зоны** должны быть предусмотрены вестибюль, гардероб с камерой хранения, информационный центр, пункт охраны с видеонаблюдением и санузлы. **Административная зона** может включать бухгалтерию, кабинет заведующего визит-центром, кабинеты научных сотрудников, служебный гардероб, отдел обработки и организации экспозиции и информационный отдел. В **просветительской зоне** следует расположить музейный и/или выставочный залы, фойе-рекреацию при них, фондохранилище и помещения персонала. В **сервисной зоне** группируются кафетерий и магазин с подсобными помещениями, комната матери и ребенка, пункт проката бытовых принадлежностей, снаряжения и инвентаря, санузлы. Более шумная **культурно-**

развлекательная зона предназначена для размещения игровых залов (подвижные игры, интерактивные занятия). **Инженерная зона** может включать серверную, электрощитовую, венткамеру, котельную, насосную, помещения систем климатизации, водооборотного комплекса, сбора, очистки и хранения дождевых вод, мусора. В **транспортной зоне** рекомендуется разместить автостоянки для общественного и личного транспорта, пункт проката транспортных средств (автомобили, велосипеды, сани и др.), гужевого транспорта (конные повозки, собачьи упряжки) и зону для животных (конюшня, псарня, ферма).

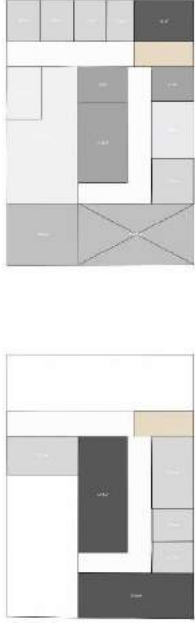
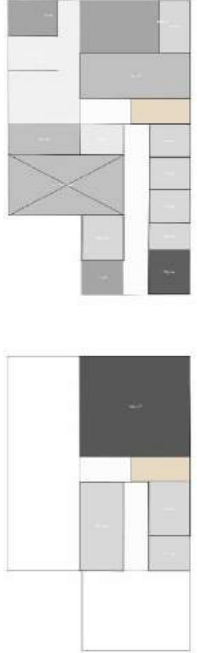
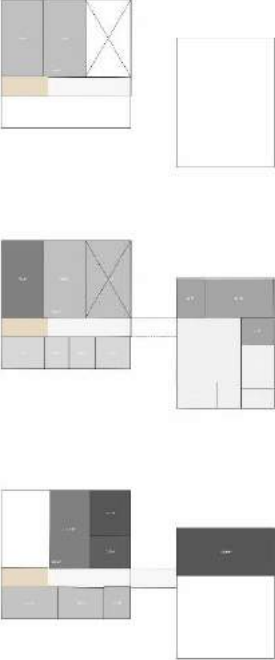
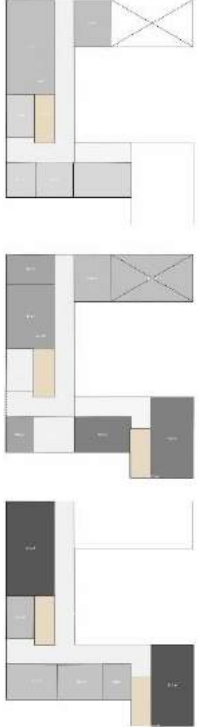

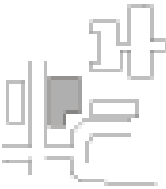
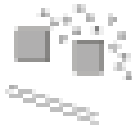

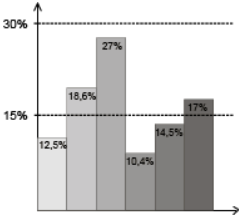
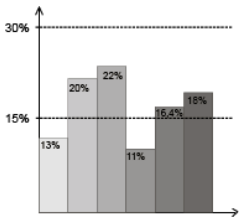
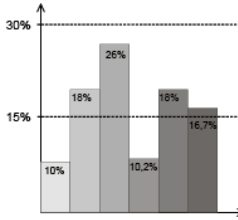
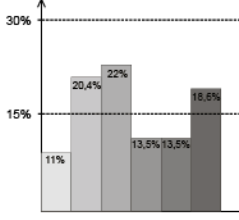
<p>Функционально-планировочная схема</p>																																																												
<p>Предположительное размещение</p>	<p>В населенном пункте</p> 	<p>В населенном пункте</p> 	<p>На территории НП</p> 	<p>На территории НП</p> 																																																								
<p>Соотношение функциональных зон, (%), к общей</p>	 <table border="1"> <tr><th>Зона</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>1</td><td>12.5%</td></tr> <tr><td>2</td><td>18.6%</td></tr> <tr><td>3</td><td>27%</td></tr> <tr><td>4</td><td>10.4%</td></tr> <tr><td>5</td><td>14.5%</td></tr> <tr><td>6</td><td>17%</td></tr> </table>	Зона	Процент	1	12.5%	2	18.6%	3	27%	4	10.4%	5	14.5%	6	17%	 <table border="1"> <tr><th>Зона</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>1</td><td>13%</td></tr> <tr><td>2</td><td>20%</td></tr> <tr><td>3</td><td>22%</td></tr> <tr><td>4</td><td>11%</td></tr> <tr><td>5</td><td>16.4%</td></tr> <tr><td>6</td><td>18%</td></tr> </table>	Зона	Процент	1	13%	2	20%	3	22%	4	11%	5	16.4%	6	18%	 <table border="1"> <tr><th>Зона</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>1</td><td>10%</td></tr> <tr><td>2</td><td>18%</td></tr> <tr><td>3</td><td>26%</td></tr> <tr><td>4</td><td>10.2%</td></tr> <tr><td>5</td><td>18%</td></tr> <tr><td>6</td><td>16.7%</td></tr> </table>	Зона	Процент	1	10%	2	18%	3	26%	4	10.2%	5	18%	6	16.7%	 <table border="1"> <tr><th>Зона</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>1</td><td>11%</td></tr> <tr><td>2</td><td>20.4%</td></tr> <tr><td>3</td><td>22%</td></tr> <tr><td>4</td><td>13.5%</td></tr> <tr><td>5</td><td>13.8%</td></tr> <tr><td>6</td><td>18.6%</td></tr> </table>	Зона	Процент	1	11%	2	20.4%	3	22%	4	13.5%	5	13.8%	6	18.6%
Зона	Процент																																																											
1	12.5%																																																											
2	18.6%																																																											
3	27%																																																											
4	10.4%																																																											
5	14.5%																																																											
6	17%																																																											
Зона	Процент																																																											
1	13%																																																											
2	20%																																																											
3	22%																																																											
4	11%																																																											
5	16.4%																																																											
6	18%																																																											
Зона	Процент																																																											
1	10%																																																											
2	18%																																																											
3	26%																																																											
4	10.2%																																																											
5	18%																																																											
6	16.7%																																																											
Зона	Процент																																																											
1	11%																																																											
2	20.4%																																																											
3	22%																																																											
4	13.5%																																																											
5	13.8%																																																											
6	18.6%																																																											

Рис. 1. Предложения по формированию функционально-планировочных схем визит-центров для национальных парков

Определено, что на сложность функционального состава визит-центров, на их размеры и пропорции, на условия предоставления посетителям дополнительных услуг влияют экологические, социальные и экономические факторы [16, 17]. Выявлено, что при проектировании этих объектов должна учитываться допустимая единовременная рекреационная нагрузка на территорию [18, 19]. На рис. 1 представлены варианты функционально-планировочных схем визит-центров с разным наполнением: для размещения в населенных пунктах и в зонах, приближенных к достопримечательностям национального парка.

Выводы. Развитие инфраструктуры объектов познавательного туризма – необходимое условие устойчивого развития национальных парков. Важнейшим звеном этой системы являются визит-центры. К настоящему времени сложились предпосылки для их проектирования и строительства на базе предложенной архитектурно-типологической концепции, которая предполагает интеграцию информационных, эколого-просветительских и познавательно-развлекательных функций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вавилова Т.Я. Ретроспективный обзор документов ООН по проблемам устойчивого развития среды жизнедеятельности // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2011. № 1. С. 24-28.
2. Основные положения стратегии устойчивого развития России / под ред. А.М. Шелехова. М., 2002. 161 с.
3. Стоцкая Т.Г. Экологизация современного научного знания // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Социально-гуманитарные и экономические науки: сборник статей / под ред. М.И. Бальзанникова, К.С. Галицкова, А.А. Шестакова; СГАСУ. Самара, 2015. С. 38-41.
4. Хомякова А.Н. Охраняемые природные территории как предпосылка устойчивого развития // Социология власти. 2010. № 2. С. 86-94.
5. Основные показатели охраны окружающей среды – 2015 г.: статистический бюллетень [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140094699578 (дата обращения: 01.12.2015).
6. Balzannikov M., Vavilova T., Vyshkin E. Challenges in the Transition to the Education for Sustainable Development Paradigm in Higher Vocational Education in Russia // Environment. Technology. Resources. 2015. Т. 2. С. 56-59.
7. Вавилонская Т.В., Салейкина Ю.В. Принципы проектирования туристско-рекреационных комплексов в условиях свободной экономической зоны // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2014. № 2 (15). С. 6-12.

8. Джанджугазова Е.А. Туризм и инновационное развитие: проект ФГОУВПО «РГУТИС «Живая карта России» // Современные проблемы сервиса и туризма. 2010. № 3. С. 66-72.
9. Луковцева А.К. Современные проблемы развития туризма в России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 4. С. 457-472.
10. Шилин А.Н. Перспективы развития особых экономических зон туристско-рекреационного типа // Научный вестник МГИИТ. 2010. Т. 4. № 2. С. 35-39.
11. Казанцев И.В., Крючков А.Н. Система особо охраняемых природных территорий Самарской области // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2015. Т. 24. № 2. С. 173-193.
12. Кудинова Г.Э., Розенберг А.Г. Формирование экосистемных услуг на территории Самарской области // Карельский научный журнал. 2014. № 4. С. 116-119.
13. Ахмедова Е.А., Лекарева Н.А., Баранова Т.В., Шабанов В.А. Самарская Лука: современное состояние и пути устойчивого развития ландшафтно-градостроительного комплекса. Самара: НВФ «Сенсоры. Модули. Системы», 1997. 375 с.
14. Шабанова А.В. Ограничения по экологическим требованиям, возникающим при развитии туризма в с. Ширяево (Жигулевская жемчужина) // Экологические проблемы постсоветского пространства: международный сборник научных статей. Липецк, 2014. С. 117-128.
15. Шабанова А.В. Эколого-туристический потенциал Самарской области // Экологические системы и приборы. 2008. № 8. С. 56-61.
16. Вавилова Т.Я., Чакина И.С. Объекты инфраструктуры обслуживания туристов на особо охраняемых территориях как актуальная тема курсового и дипломного проектирования // Архитектурно-художественное образовательное пространство будущего: материалы Междунар. науч.-метод. конф. (5-10 октября 2015 г., г. Железноводск) / ЮФУ. Р. н/Д, 2015. С. 44-47.
17. Соснина Т.Н. Стоимость работ по сохранению потребительских свойств биосферы // Вестник СГАУ. 2004. № 1 (5). С. 166-171.
18. Ахмедова Е.А. Проблемы сохранения и рационального использования национального природного ландшафта в Среднем Поволжье // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре [Электронный ресурс]: материалы 71-й Всероссийской научно-технической конференции по итогам НИР / СГАСУ. Самара, 2014. С. 325-328. <http://elibrary.ru/item.asp?id=22280258> (дата обращения: 03.12.2015).
19. Сборник российского и зарубежного опыта по созданию экологических троп. М.: Р. Валент, 2007. 176 с.